

POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2024 roku

Sąd Okręgowy w Rybniku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Westwał

Protokolant: Anna Mrozek

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2024 roku w Rybniku

na rozprawie

sprawy z wniosku Piotra Kuczery

z udziałem Tomasza Pruszczyńskiego

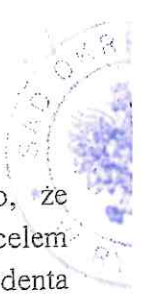
o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym

postanawia:

1. zakazać uczestnikowi postępowania Tomaszowi Pruszczyńskiemu rozpowszechniania nieprawdziwych informacji na temat wnioskodawcy Tomasza Kuczery, insynuujących jakoby poświadczył on nieprawdę poprzez poinformowanie opinii publicznej o tym, że Urząd Miasta Rybnika nigdy nie był stroną postępowania sądowego, którego przedmiotem były roszczenia pracownika w związku z mobbingiem,
2. nakazać uczestnikowi postępowania sprostowania nieprawdziwych informacji na temat wnioskodawcy w formie ogłoszenia o treści: „Tomasz Pruszczyński, kandydat na Prezydenta Miasta Rybnika z ramienia Komitetu Wyborców Lepszy Rybnik, oświadcza, że rozpowszechnione przez niego informacje o Panu Piotrze Kuczerze – urzędującym Prezydencie Miasta Rybnika oraz kandydacie na urząd Prezydenta Miasta Rybnika w wyborach samorządowych w 2024 roku – które miały dotyczyć rzekomej wiedzy Prezydenta Miasta Rybnika o toczących się od lat spraw sądowych o mobbing w Urzędzie Miasta Rybnika – są nieprawdziwe. Tomasz Pruszczyński wyraża swoje ubolewanie za rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji i przeprasza Pana Prezydenta Piotra Kuczerę za swoje nieprawdziwe wypowiedzi” w telewizji lokalnej TVT bezpośrednio przed emisją audycji „Wokół wyborów” o godzinie 19:10 w formie 30-sekundowego komunikatu wizualnego obejmującego cały emitowany kadr, na białym tle, czarną czcionką Times New Roman, przez okres 5 kolejnych dni roboczych począwszy od pierwszego dnia roboczego następującego po dniu uprawomocnienia się postanowienia w niniejszej sprawie oraz na portalu internetowym rybnik.com.pl w formie ruchomego paska informacyjnego – triple billboard na górze strony głównej portalu w rozmiarze 1170x300 na urządzenia desktop, 728x200 na tablety i 320x120 na urządzenia mobilne (smartfon), przez okres 7 kolejnych dni począwszy od dnia uprawomocnienia się postanowienia w niniejszej sprawie,
3. nakazać uczestnikowi postępowania aby przeprosił wnioskodawcę poprzez wręczenie spisanego czcionką formatu Times New Roman formatu 14 w kolorze czarnym na białej kartce formatu A4 i podpisanego własnoręcznie oświadczenia o treści: „Ja niżej

podpisany Tomasz Pruszczyński przeproszam Pana Piotra Kuczerę za to, że rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje o Panu Piotrze Kuczerze, których celem było wyłącznie zdyskredytowanie Pana Piotra Kuczery jako kandydata na Prezydenta Rybnika w wyborach samorządowych w 2024 roku”.

4. nakazać uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty 10 000 zł (dziesięć tysięcy) na rzecz Krajowego Stowarzyszenia Antymobbingowego we Wrocławiu w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia w sprawie.



Uzasadnienie:

Wnioskodawca Piotr Kuczera wniósł o zakazanie uczestnikowi Tomaszowi Pruszczyńskiemu rozpowszechniania nieprawdziwych informacji na jego temat, insynuujących jakoby poświadczył on nieprawdę poprzez poinformowanie opinii publicznej o tym, że Urząd Miasta Rybnika nigdy nie był stroną postępowania sądowego, którego przedmiotem były roszczenia pracownika w związku z mobbingiem, wniósł o nakazanie w/w uczestnikowi postępowania sprostowania nieprawdziwych informacji na jego temat w formie ogłoszenia o treści: „Tomasz Pruszczyński, kandydat na prezydenta Miasta Rybnika z ramienia Komitetu Wyborców Lepszy Rybnik, oświadcza, że rozpowszechnione przez niego informacje o Panu Piotrze Kuczerze – urzędującym Prezydencie Miasta Rybnika oraz kandydacie na urząd Prezydenta Miasta Rybnika w wyborach samorządowych w 2024 roku – które miały dotyczyć rzekomej wiedzy Prezydenta Miasta Rybnika o toczących się od lat spraw sądowych o mobbing w Urzędzie Miasta Rybnika – są nieprawdziwe. Tomasz Pruszczyński wyraża swoje ubolewanie za rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji i przeprasza Pana Prezydenta Piotra Kuczerę za swoje nieprawdziwe wypowiedzi” w telewizji lokalnej TVT bezpośrednio przed emisją audycji „Wokół wyborów” o godzinie 19:10 w formie 30-sekundowego komunikatu wizualnego obejmującego cały emitowany kadr, na białym tle, czarną czcionką Times New Roman, przez okres 5 kolejnych dni roboczych począwszy od pierwszego dnia roboczego następującego po dniu uprawomocnienia się postanowienia w niniejszej sprawie oraz na portalu internetowym rybnik.com.pl w formie ruchomego paska informacyjnego – triple billboard na górze strony głównej portalu w rozmiarze 1170x300 na urządzenia desktop, 728x200 na tablety i 320x120 na urządzenia mobilne (smartfon), przez okres 7 kolejnych dni począwszy od dnia uprawomocnienia się postanowienia w niniejszej sprawie, wniósł o nakazanie w/w uczestnikowi postępowania aby go przeprosił poprzez wręczenie spisane go czcionką formatu Times New Roman formatu 14 w kolorze czarnym na białej kartce formatu A4 i podpisanego własnoręcznie oświadczenia o treści: „Ja niżej podpisany Tomasz Pruszczyński przepraszam Pana Piotra Kuczerę za to, że rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje o Panu Piotrze Kuczerze, których celem było wyłącznie zdyskredytowanie Pana Piotra Kuczery jako kandydata na Prezydenta Rybnika w wyborach samorządowych w 2024 roku”. Wnioskodawca wniósł także o nakazanie w/w uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty 10 000 zł na rzecz Krajowego Stowarzyszenia Antymobbingowego we Wrocławiu w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia w sprawie.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca wyjaśniał, że podczas obszernego wywiadu na antenie telewizji TVT w programie „Gość Dnia” uczestnik Tomasz Pruszczyński jako kandydat na urząd Prezydenta Miasta Rybnika w wyborach samorządowych 2024 roku stanowiącego element kampanii wyborczą podał nieprawdziwe informacje dotyczące jego osoby, a mianowicie, że miał on wiedzieć o aferze mobbingowej w Urzędzie Miasta Rybnika i wiedzę o tym, że jedna z osób pracujących w Wydziale Urzędu Miasta Rybnika wygrała sprawę mobbingową i w związku z tym otrzymała odszkodowanie w wysokości 12 000 zł. Wywiad uczestnika nadal przy tym jest dostępny na stronie internetowej telewizji TVT oraz na platformie internetowej YouTube pod adresami wskazanymi w uzasadnieniu. Jednocześnie

uczestnik w ramach przeprowadzonej konferencji prasowej Komitetu Wyborczego Lepszy Rybnik, która odbyła się 7 marca 2024 roku również podał nieprawdę w informacji dotyczącego jego osoby, jakoby od wielu lat miał posiadać widzę na temat stosowania przez jednego z pracowników Urzędu Miasta Rybnika mobbingu. Relacja z konferencji jest nadal dostępna pod wskazanym przy tym w uzasadnieniu adresem internetowym oraz na portalu internetowym rybnik.com.pl. Według wnioskodawcy podawane przez uczestnika informacje były nieprawdą albowiem Urząd Miasta Rybnika nie był stroną w postępowaniu sądowym, którego przedmiot dotyczyłby zapłaty odszkodowania z tytułu mobbingu, a zatem wypowiedzi uczestnika miały na celu jego zdyskredytowanie w opinii publicznej z uwagi na fakt ponownego kandydowania na urząd Prezydenta Miasta Rybnika w wyborach samorządowych 2024 roku. Wnioskodawca wyjaśniał również, że treść i sposób opublikowania sprostowania i przeproszenia są adekwatne do sposobu podniesienia i rozpowszechniania nieprawdziwych informacji przez uczestnika postępowania albowiem jego wypowiedzi zostały udostępnione za pośrednictwem środków masowego przekazu przez stację telewizyjną TVT, portal internetowy rybnik.com.pl oraz na portalach internetowych youtube.com oraz facebook.com.

Sąd ustalił:

Wnioskodawca Tomasz Kuczera jest Prezydentem Miasta Rybnika. Jest również kandydatem na urząd Prezydenta Miasta Rybnika w wyborach samorządowych w 2024 roku, zgłoszonym przez Koalicyjny Komitet Wyborczy Koalicja Obywatelska w dniu 6 marca 2024 roku, zarejestrowany przez Miejską Komisję Wyborczą w Rybniku w dniu 8 marca 2024 roku. Kandydatem na urząd Prezydenta Miasta Rybnika w wyborach samorządowych w 2024 roku jest również uczestnik postępowania Tomasz Pruszczyński, zgłoszony przez Komitet Wyborczy Lepszy Rybnik.

Dowód: obwieszczenie k. 15, protokół k. 16-18.

W dniu 7 marca 2014 roku w ramach prowadzonej konferencji prasowej Komitetu Wyborczego Lepszy Rybnik uczestnik powiedział: „już dwa lata temu dochodziły nas sygnały, że panowie z Wydziału Architektury też się zwolnili z Urzędu Miasta. Oczywiście oni się zwolnili bo mieli na tyle sił, ta Pani nie miała tyle siły by to zrobić. Jeden z tych pracowników jednak się nie zwolnił. Posadził Urząd Miasta o mobbing i wygrał sprawę. Wygrał tą sprawę i dostał 12 000 zł odszkodowania”. w/w wypowiedź pozostaje dostępna na stronach internetowych rybnik.com.pl, facebook uczestnika.

Dowód: wypowiedź na stronach internetowych rybnik.com.pl, facebook, nagranie zabezpieczone na płycie CD k. 23.

W dniu 13 marca 2024 roku Tomasz Pruszczyński udzielił wywiadu na antenie telewizji TVT w programie „Gość Dnia” jako kandydujący na urząd Prezydenta Miasta Rybnika w wyborach samorządowych 2024 roku. W trakcie wywiadu uczestnik na pytanie redaktora jakie jest jego i jego Komitetu Wyborczego stanowisko a propo afery mobbingowej

w Urzędzie Miasta Rybnika powiedział: „jestem w niekomfortowej sytuacji albowiem z jednej strony jestem właścicielem rybnik.com.pl i tą aferę pokazaliśmy jako pierwsi w Rybniku ponieważ dochodziły nas od półtora tygodnia sygnały, że takie coś się wydarzyło, ja jak to usłyszałem pierwszy raz, a akurat tak to się złożyło, że nasi ludzie z Komitetu znają tą Panią osobiście, którą to dotknęło byliśmy w ogóle w szoku, nie wierzyłem, że takie coś może w ogóle istnieć, że przełożony uderza podwładną, podwładnego. Zaczęliśmy ten temat drążyć, troszeczkę czekaliśmy na to czy Miasto zareaguje. Miasto reagowało bardzo opieszale. Potem się okazało, że tą Panią przesunęli gdzieś indziej, a nie zawiesili tego oprawcę, to się nam jeszcze bardziej oczy otworzyły, o co tu chodzi. Potem okazało się tak naprawdę, że ta Pani nie dostała żadnego wsparcia ani od Prezydenta ani od Rzeczniczki, nikt do niej nie przyszedł żeby jej wysłuchać, posłuchać, to w ogóle jest coś straszego jak w ogóle ludzie mogą nie mieć takiego ludzkiego odruchu aby spytać się o co chodzi, przejść od razu w tryb taki oficjalny. My pomogliśmy tej Pani dając jej prawnika, który wskazał jej co powinna zrobić by, żeby ta sprawa nie została zamieciona pod dywan, bo według mojej opinii były takie próby. Generalnie wiemy i mamy dokumenty na to, że mobbing dział się już od kilku lat, w tym samym Wydziale. Jak połączyliśmy kropki to się okazało, że przecież pisaliśmy nawet i Państwo chyba też mówili o tym, że kilku pracowników z tych Wydziałów pod Panem Ciochem właśnie się zwolnili. Prezydent coś mówił w oświadczeniach w radiu 90 i na swoim profilu, że nie było wcześniej akcji mobbingowych, a mamy dzisiaj dokumenty na to, że ten mobbing już trwał i sprawa wygrana tego jednego z Panów z tego wydziału, który wygrał sprawę mobbingową i dostał odszkodowanie 12 000 zł. Tak że Pan Prezydent kłamie. I to jest afera dla mnie skandaliczna ponieważ ja nie wiem jak mogą, i radni, i Prezydent, i Ci ludzie którzy wokół niego pracują, którzy o tym wiedzieli, próbować bronić, tego stanowiska, że to jest dopiero teraz. To nie jest dopiero teraz. To był długi proces. Mobbing to jest coś straszego i jak się napatrzy na to zawsze ten kto mobbinguje wybiera ofiarę słabą, która nie może się bronić. Jak ja te czytam komentarze w Internecie, że jak to ta Pani mogła gdzieś coś zrobić, nie to nią należy się teraz zaopiekować, bo to ona jest najważniejsza. A nie, że teraz ją się przesuwają na jakieś inne miejsce, stanowisko pracy, a dopiero potem jak media krzyczą i opinia publiczna krzyczy, to dopiero się tego Pana zwalnia. Co to oznacza zwolnienie. Czy tego Pana należy nie zwolnić a zawiesić, odsunąć od pracy, wyjaśnić tą sprawę do końca i ewentualnie ukarać. Bo teraz ostracyzm na zasadzie ostracyzmu samego w sobie też jest nie logiczny bo za chwilę ten Pan będzie zaskarżał Urząd Miasta i będzie chciał odszkodowanie za to, że ktoś go bezpodstawnie zwolnił dyscyplinarnie. Tak że sposób załatwienia tej sprawy w Mieście jest według mnie skandaliczny”.

Wywiad uczestnika postępowania udzielony telewizji TVT w programie „Gość Dnia” pozostaje dostępny na stronie internetowej w/w telewizji oraz na stronie internetowej YouTube.

Dowód: wywiad na stronie internetowej YouTube i stronie internetowej telewizji TVT, nagranie zabezpieczone na płycie CD k. 24.

Do 2024 roku nie miały miejsca żadne „akcje mobbingowe” w Urzędzie Miasta Rybnika. Nie były prowadzone postępowania sądowe z udziałem Urzędu Miasta Rybnika czy Prezydenta Miasta Rybnika Piotra Kuczery mające za przedmiot roszczenia pracownika w

zakresie wypłacenia odszkodowania wobec stosowania wobec niego mobbingu, sprawy sądowe w zakresie jakichkolwiek innych roszczeń związanych ze stosowaniem mobbingu.

Dowód: zeznania świadka Roberta Cebula na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2024 roku, odpis wyroków k. 19-22.

Powyższy stan faktyczny ustalił Sąd na podstawie dokumentów dołączonych do akt sprawy, nagrań utrwalonych na płytach CD k. 23-24, w oparciu o zeznania świadka Roberta Cebula.

Dokumenty dołączone do akt sprawy nie były kwestionowane przez strony. Nagrania zabezpieczone na płytach CD były wiarygodne identyczne bowiem nagrania znalazły się na wskazanych przez wnioskodawcę w uzasadnieniu wniosku stronach internetowych, które w toku rozprawy zostały odnalezione przez Sąd. Za w pełni wiarygodne Sąd uznał zeznania złożone przez w/w świadka. Jego zeznania były bowiem zgodne z pozostałym w sprawie materiałem dowodowym, były rzeczowe.

Sąd zważył:

Wniosek wnioskodawcy zasługiwał na uwzględnienie w całości.

Na wstępie rozważań prawnych należało zaakcentować, że uczestnik postępowania nie złożył odpowiedzi na wniosek, nie stawił się również na rozprawę będąc o niej prawidłowo zawiadomionym. Wprawdzie w rozmowie telefonicznej poinformował pracownika Sądu, że nie ma możliwości przygotowania się do rozprawy, to zauważyć należało, że zgodnie z art. 111 § 2 kodeksu wyborczego Sąd okręgowy rozpoznaje wniosek, o którym mowa w § 1 w/w przepisu, w ciągu 24 godzin w postępowaniu nieprocesowym. W tym miejscu również należało przywołać fragment uzasadnienia postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 27 października 2014 roku w sprawie I ACz 943/14, że brak jest uzasadnionych podstaw do przenoszenia postępowania dowodowego na etap postępowania zażaleniowego, a to z uwagi na unormowanie art. 381 k.p.c., który znajduje odpowiednie zastosowanie przez art. 397 § 2 k.p.c. – obecnie 397 § 3 k.p.c. Uczestnik nie oferuje żadnych dowodów, których nie mógł powołać wcześniej. Jediną przeszkodą dla zajęcia stanowiska w sprawie i wspierania go odpowiednimi wnioskami dowodowymi był ograniczony czas na przygotowanie tego stanowiska. Należy jednak podkreślić, że sprawa jest rozpoznawana w trybie wyborczym, a regulacje kodeksu wyborczego ściśle limitują czas rozpoznania zarówno wniosku, jak również środka zaskarżenia. Chodzi bowiem o szybką reakcję na sytuacje podawania nieprawdziwych informacji w materiałach wyborczych i w konsekwencji szybkie eliminowanie takich informacji z obiegu oraz usuwanie skutków stwierdzonych naruszeń. Z drugiej strony oznacza to, iż osoby odpowiedzialne za treść materiałów wyborczych muszą być przygotowane na szybkie odparcie zarzutów o podaniu nieprawdziwych informacji w swoich materiałach. Dlatego też uczestnik nie może przenosić swojej aktywności procesowej dopiero na etap postępowania zażaleniowego, skoro w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji był zupełnie bierny.

Zgodnie z przepisem art. 111 § 1 kodeksu wyborczego jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz.U. z 2018 r. poz. 1914), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przypadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100 000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Nie budziło wątpliwości Sądu po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, że wypowiedź uczestnika z dnia 7 marca 2024 roku opublikowana na portalu internetowym rybnik.com.pl oraz na jego facebooku oraz przeprowadzony i opublikowany z nim wywiad z dnia 13 marca 2024 roku na stronie internetowej telewizji TVT, YouTube stanowił formę agitacji wyborczej, do której mógł mieć zastosowanie art. 111 § 1 kodeksu wyborczego, w przypadku ziszczenia się przesłanek zawartych w tym przepisie. Stosowanie bowiem do treści art. 109 § 1 kodeksu wyborczego, materiałem wyborczym jest każdy pochodzący od komitetu wyborczego upubliczniony i utrwalony przekaz informacji mający związek z zarządzonymi wyborami. Z kolei zgodnie z art. 105 § 1 kodeksu wyborczego agitacją wyborczą jest publiczne nakłanianie lub zachęcanie, do głosowania w określony sposób lub do głosowania na kandydata określonego komitetu wyborczego. Wprawdzie nie wszelkie wypowiedzi na temat osoby kandydującej, tylko z uwagi na fakt, że trwa kampania wyborcza, uzyskują przymiot materiału wyborczego. Za wypowiedź, która ma charakter agitacji wyborczej w rozumieniu art. 105 § 1 kodeksu wyborczego, może być uznana jednak w zasadzie każda publikacja, której celem jest przedstawienie wyborcom informacji o kandydacie, która może mieć wpływ na wynik wyborów. Istotne jest, że może ona ułatwić wyborcy podjęcie decyzji. Tak Sąd Apelacyjny w Łodzi w uzasadnieniu wyroku z dnia 4 listopada 2014 roku w sprawie I ACz 1695/14. Bez wątplenia zatem wypowiedź uczestnika z dnia 7 marca 2024 roku opublikowana na portalu internetowym rybnik.com.pl oraz facebooku oraz przeprowadzony i opublikowany z nim wywiad z dnia 13 marca 2024 roku na stronie internetowej telewizji TVT, YouTube miały miejsce w związku z prowadzoną przez niego kampanią wyborczą na urząd Prezydenta Miasta Rybnika. Świadczyła o tym nie tylko zbieżność czasowa pomiędzy rozpoczęciem kampanii wyborczej a powstaniem wypowiedzi oraz wywiadu i ich publikacją, ale i również treść wywiadu, gdzie bezpośrednio pojawiały się odwołania do prowadzonej kampanii wyborczej na w/w urząd.

Warunkiem jednakże dochodzenia roszczeń w trybie wyborczym jest rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji za pomocą materiałów wyborczych lub też w innych formach agitacji wyborczej – art. 111 § 1 kodeksu wyborczego.

Nieprawdziwe informacje zgodnie z w/w przepisem to nieprawdziwe informacje o faktach. Informacja o faktach to wypowiedź obiektywna, konkretna i rzetelna.

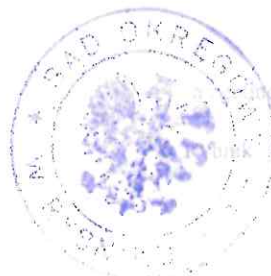
W realiach niniejszej sprawy w wypowiedzi uczestnika z dnia 7 marca 2023 roku oraz w wywiadzie z dnia 13 marca 2024 roku pojawiły się nieprawdziwe informacje, o tym, że wnioskodawca jako obecny Prezydent Miasta Rybnika wiedział o aferze mobbingowej w Urzędzie Miasta w Rybniku przed 2024 rokiem, wiedział że jeden z Panów z wydziału w/w Urzędu wygrał sprawę mobbingową i dostał odszkodowanie 12 000 zł. Uczestnik także w obu wypowiedziach zarzucił wnioskodawcy kłamstwo w tym zakresie. Uczestnik postępowania w toku postępowania nie przedstawił żadnego dokumentu ani innego środka dowodowego, którym wykazał by prawdziwość rozgłaszanych informacji mimo, że to na nim spoczywał obowiązek udowodnienia prawdziwości rozgłaszanych wiadomości na temat wnioskodawcy. Jednocześnie wnioskodawca poprzez dowód z zeznań świadka Roberta Cebula który jest Sekretarzem Miasta i pod którym nadzorem znajduje się centrum organizacji urzędu i referat kadr i płac, wykazał, że nie toczyły się żadne postępowania sądowe przeciwko Urzędowi Miasta Rybnika, czy przeciwko wnioskodawcy w sprawach dotyczących mobbingu czy zasądzenia z tej przyczyny odszkodowania w wysokości 12 000 zł. Również do 2024 roku Komisja Antymobbingowa działająca w Rybniku od 2012 roku nie prowadziła sprawy mobbingowej, gdzie został by stwierdzony mobbing i gdzie wypłacona by została z tego tytułu na rzecz osoby poszkodowanej kwota 12 000 zł. Tym samym uczestnik postępowania nie wykazał aby miały miejsce akcje mobbingowe dwa lata wstecz, aby o tych akcjach wiedział wnioskodawca jako Prezydent Miasta Rybnika, aby Urząd Miasta w Rybniku przegrał sprawę i aby w związku z mobbingiem wypłacono kwotę 12 000 zł odszkodowania oraz nie wykazał aby wnioskodawca w związku z tym składał oświadczenia kłamliwe, niezgodne z prawdą.

Mając na uwadze powyższe, zasadnym było uwzględnienie żądań wnioskodawcy sformułowanych we wniosku.

Nie budziło wątpliwości Sądu przy tym, że nieprawdziwe informacje zamieszczone w wypowiedzi uczestnika z dnia 7 marca 2024 roku oraz w wywiadzie z dnia 13 marca 2024 roku naruszały dobra osobiste wnioskodawcy w postaci dobrego imienia oraz służyły do jego zdyskredytowania w oczach opinii publicznej jako odpowiedniego kandydata na urząd Prezydenta Miasta Rybnika oraz jako osoby która piastuje urząd Prezydenta Miasta Rybnika.

Mając na uwadze, że wypowiedź uczestnika z dnia 7 marca 2024 roku oraz wywiad z dnia 13 marca 2024 roku nadal dostępne są na podanych przez wnioskodawcę w uzasadnieniu wniosku stronach internetowych Sąd w pkt. 1 postanowienia zakazał rozpowszechniania przez uczestnika tych nieprawdziwych informacji, a w dalszych punktach postanowienia nakazał dokonania przez uczestnika sprostowania nieprawdziwych informacji, przeproszenia wnioskodawcy oraz nakazał wpłacenia przez uczestnika na rzecz organizacji pożytku publicznego kwoty 10 000 zł. Sąd zgodził się ze stanowiskiem wnioskodawcy, że treść i sposób opublikowania sprostowania i przeprosin będzie adekwatny do sposobu podniesienia i rozpowszechniania nieprawdziwych informacji przez uczestnika postępowania albowiem jego wypowiedź z dnia 7 marca 2024 roku i wywiad z dnia 13 marca 2024 roku nadal są dostępne na wskazanych przez wnioskodawcę stronach internetowych.

Rybnik, dn. 3 kwietnia 2024 roku.



z oryginałem

2024-04-03

Podpis

Sygn. akt I Ns 89/24

POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2024 roku

Sąd Okręgowy w Rybniku I Wydział Cywilny
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Westwał
po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2024 roku w Rybniku
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku Piotra Kuczery
z udziałem Tomasza Pruszczyńskiego
o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym

postanawia:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w punkcie 1 postanowienia z dnia 3 kwietnia 2024 roku w ten sposób, że w miejsce błędnego imienia wnioskodawcy „Tomasza” wpisać „Piotra”.

Za zgodność z oryginałem/odpisem
2024-04-03
Podpis
Sędzia Agnieszka Westwał

